













может быть составлен, не приглашениями, а только теми инженерами, которые производят работу.

Г. Десяцкий говорит, что самое главное, чтобы отчет был утвержден думой. Мы же, не имея отчета, хотим просить о назначении сенаторской ревизии. Утверждение думой отчета является самым высоким аргументом для тех, которые позволяют себе распускать земские сходы.

Г. Бражников замечает, что канализация еще не окончена и приглашение специалистов преждевременно. Желать правильного развития нужно.

Г. Добрынин считает, что те лица, которые не принадлежат к ответственности, ничего общего с ответственностью и не имеют, так как сенаторской ревизией установлено, что именно совершил служебный проступок. Из этих лиц оснований возбудить вопрос о сенаторской ревизии, так как над городскими управлениями еще не установлен контроль администрации, которая в случаях каких-либо нарушений со стороны города и без нас заботится о назначении сенаторской ревизии. Не нужно забывать того, что сенаторская ревизия стоит дорого.

Г. Славославский приветствует назначение сенаторской ревизии.

Г. Иосифи заявляет, что никто еще к ответственности не принадлежит и именно поэтому, добывая сенаторской ревизией, о деятельности бывшего производственного инженера Сипрова отчет, план и о возможности его по этим данным судить нельзя. Остаются необходимость назначения писем сенаторской ревизии, в виду ее авторитетности и в целях полномочий, дающих возможность всеобщего обсуждения дела.

Городской голова считает, что отчет должен быть составлен и затем передан на рассмотрение ревизионной комиссии. Для составления отчета достаточно технических сил города. При рассмотрении отчета ревизионной комиссией может возникнуть необходимость в специалистах и это нужно комиссии предоставить. Что касается сенаторской ревизии, то она имеет в данном вопросе смысл в том случае, если она будет произведена возможно скоро. Мы должны поставить перед губернатором о назначении такой ревизии.

Г. Орис-Рутенберг предлагает просить о назначении сенаторской ревизии всего городского хозяйства.

Постановление думы по этому вопросу уже сообщено.

Затем председатель комиссии по заведению Театрального музея докладывает В. Г. Иосифи были доложены результаты работы на сцену в аренду театра в этом году на срок с 1 сентября 1911 г. по 1 июня 1912 г. (подробно было сообщено). В театре участвовали три лица, предложившие: Г. Колесниченко—13,100 руб. годового аренды, Г. Дуван-Торшова—10,000 руб. и Г. Садовский—10,000 руб., причем в дополнительно заявлении, поданном поверенным Г. Садовского, предложена аренда павильона павильона по 11,000 руб. Докладчик, а также гласные Орис-Рутенберг, Михайлов, Славославский и Гусев указывали на желательность сдачи театра в просителем театру, основанному на аренде павильона. Как уже сообщено, дума определила сдать аренду театра Н. К. Садовскому за плату по 11,000 руб. в год. Остающую часть заседания дума посвящает докладу по вопросу о переводе управления Московско-Винновской железной дороги из Кукуса в Киев.

Докладчик В. Г. Иосифи докладывает, что в результате работы комиссии, заведенной по этому вопросу (подробно было сообщено) и при этом указывается, что управление М.-К.-В. жел. дороги имеет основательные данные стремиться в Киев из Кукуса. Но здесь возникает другая сторона, а именно о той стороне, которую несет Кукус от такого перевода. Однако, такие переводы утверждены из одного города в другой обремененное явление, и раз ощущается существенная потребность в переводе, то он должен осуществиться. Необходимо выдвинуть принципиальный вопрос: допустить ли вообще переводы учреждений из одного города в другой. Необходимо снова послать в Петербург комиссию во главе с городским головой для переговоров по этому вопросу.

Г. Орис-Рутенберг, входящий также в комиссию, присоединяется к высказанному докладчиком и указывает, что для дороги выгодно, чтобы ее управление находилось в центре путей, каковым является Киев. Это необходимо еще больше в виду сооружения линии Бахмач—Одесса. Указывает на необходимость послать новую депутацию, но от участия в комиссии отказывается, просит, чтобы в нее вошли И. И. Дьяков, В. Е. Чернов и В. Г. Иосифи. Что касается одного из условий возможности перевода из Киев управления названной дорогой, а именно вакансии из учебных заведений, то, как видно из полученных сведений, вакансии достаточно, да и квартиры в городе есть. Необходимо поинтересоваться этим делом, так как в случае заведения вопросом может получиться для Киева неблагоприятное решение.

Городской голова говорит, что в вопросе об оставлении управления дороги из Кукуса выданы видные политические деятели, близкие к Кукусу. Своим познанием считают извещения и предлагают просить В. Е. Чернова и В. Г. Иосифи.

Г. Добрынин замечает, что нет необходимости в поездке. На праздники из Киев будут члены Государственной Думы В. В. Шульгин и С. М. Богданов, из которых можно обратиться с просьбой поддержать ходатайство Киева. Во всяком случае не от ходатайства города зависит решение этого вопроса.

Г. Савенко говорит, что правление дороги давно приняло постановление о переводе управления в Киев. В прошлом году общее собрание акционеров дороги также постановило перевести управление в Киев. В настоящее время разделение этого вопроса является от правительства. Министры путей сообщения склоняются к переезду Кукуса, но министры финансов, стоя на стороне управления в Киев, пропала, так как образцы, колонизация, эти министры путей сообщения еще окончательно своего слова не сказали, так как не составили по этому вопросу еще

окончательного мнения. Если произойдет коллизия, то вопрос будет передан на рассмотрение совета министров. Известно, что члены Государственной Думы от Кукусской губернии создали благоприятную почву в совете министров. В виду этого мы не должны пренебрегать, так как может возникнуть представление, что Киев не защищает этого вопроса. Помимо этого, следует обратиться за содействием к почтовому гражданскому гор. Киевскому министру В. А. Сухоминову, с мнением которого будут считаться в данном вопросе в виду того, что М.-К.-В. жел. дор. имеет большое стратегическое значение. Поддержка нашего почтового гражданина будет иметь большое значение. Помимо этого необходимо обратиться к нашим депутатам—Киселеву В. Н. Проценко, И. В. Лунинскому, В. В. Шульгину и С. М. Богданову.

Г. Орис-Рутенберг указывает, что гор. Кукус предлагает отвести даром землю, нам также нужно решить вопрос об отводе земли, т. е. на каких условиях мы можем это сделать. Нужно вынести решение, желает ли дума пойти навстречу. Нужно 1/4 дес. земли.

После резюме городского головы дума определяет: 1) командировать гор. голову И. И. Дьякова и гласных В. Г. Иосифи и В. Е. Чернова, а в случае отказа послать А. И. Савенко в Петербург для личного ходатайства перед подкаменным учреждением о переводе управления в Киев, уполномочив депутацию представить собранию по этому вопросу данные и заявить, что в случае перевода дума пойдет навстречу льготным отводам городской земли под постройку здания для управления дороги: из центральных частей города на выше поименованных действующей стоимости, а в других частях города—бесвозмездно; 2) на путевую дорожку ассигновать по 200 руб. каждому из членов депутации, кроме отказавшихся И. И. Дьякова и 3) обратиться к членам Государственной Думы В. Н. Проценко, И. В. Лунинскому, С. М. Богданову и В. В. Шульгину об оказании содействия в удовлетворении ходатайства города.

Заседание было окончено около 11 1/2 час. вечера до следующего дня. Н. И.

## Литература и искусство.

Городской театр. Во вторник 29 марта на Киевской сцене поставлен был «Борис Годунов» с участием Г. Бакланова, выступившего, как говорят, впервые в труппе роли царя Бориса. Уж самый факт сравнительно редкой в Киев постановки этого гениального произведения русского творчества внес значительное разнообразие в привычный гастрономический репертуар, и, независимо от качества исполнения, доставлял слушателям яркость, сильную выразительность музыки, которую приносят минуты эстетического наслаждения. Если в целом Г. Бакланов не вполне удалось воспроизвести внешний и внутренний облик Годунова, то все же, по сравнению с его толкованием Огилы, Демона, артист здесь в общем достиг несомненно лучшего результата. Здесь замечен был план более определенной драматической отдачи роли, а именно выразительности артиста в отношении установок тона декламации. В более драматических моментах эти замечания артиста, однако, не могли осуществиться успешно, вследствие ограниченности физической силы его голоса с таким тембром, в моменты призыва остраго глоса Бакланова кричать от напряжения, что производило впечатление далеко не эстетическое. В мистах спокойных, (диалог с царевичем, с Кеней, длинный монолог), где можно было показать лучшие стороны голоса, Г. Бакланов пел красиво, уверенно, музыкально. Вообще же исполнение партии Годунова Г. Баклановым больше старался использовать свои вокальные ресурсы, исключив, так или иначе, из роли глоса и меньше преследовал задачу декламационной экспрессии. Первый монолог царя (во второй партии) исполнен был бледно и прошел почти незамеченным. В самой последней сцене в преддверии агонии царя артист мало отдался притуплению боли, величия Годунова. Сравнительно хорошо Г. Бакланов передает припадок помешательства. Нужно сказать, что грим, каковы полубога артист, оказался несомненно характерным для физиономии Годунова, мало выражающим душевные тревоги царя, борьбу его чувств. Из этих артистов, принимавших участие в спектакле, особенно выделяется Г. Тихонов, тонко разграничив роль хитрого иезуита Рагози. Г. Мухомов—превосходный Варяг. В партии Пимы довольно успешно выступил Г. Каченовский, молодой сильный голос которого, однако, казался слишком звучным для омерзительного старца; хотелось бы большей эпической простоты в передаче его расказа, предостережения, что возможно было бы при более умелом темпе, чем влетел Г. Штейнберг. Вообще Г. Штейнберг почему-то любит ускорять темп. Недурны—Г. Яковлев—Марина (она же хозяйка корчмы) и Г. Долгий—самозванец. В толпе экспрессии Г. Браунинг—Шуевского немного недостава в выразительности, узнавая; второстепенная партия детей Годунова—Федора и Кеней—исполнили Г. Яковлев и Персидина. Общее впечатление от спектакля—среднее; не имело чувств, что-то недозрелое.

А. Каневский.

«606» в кинематографе. В одном из иллюстрированных журналов очень любопытный снимок из истории столь модного теперь средства. Снимок носит строго научный, лабораторный характер. Зритель видит сначала привью крошечную то губчатого вида, который поистине кажется бичом человеческого рода. Затем, пускаясь ему в глаза порою сифилитического жда, а на следующем снимке (микроскоп), поражающий так называемый спиралью, толщиной в 1/1000 миллиметра, которые движутся наподобие змеи. Еще несколько дней и глаз кролика поражает азиями. Тут наступает очередь перепарата «606» (арсено-бисмута), демонстрируется приготовление препарата в лаборатории, и на сцене снова появляется азиатский кролик. Лаборант под-

бывает ему внутренность одного из ушей и выпускает в ушную вуну препарат «606» с расчетом одного сантиметра на каждый килограмм его животного веса. Еще несколько дней—и микроскоп показывает чистый глаз кролика, без азиатских азиатских спиралей, а сам кролик в обществу зрителей весело кушает кани-то свои лакомства. А. Е.

## ТЕЛЕГРАММЫ

Из наших корреспондентов.

31-го марта.

ПЕТЕРБУРГ, 31 марта. Мельничков, находясь на избрании депутатов от Москвы, сердца православной Речи, Тесенко, женатого на еврейке и откровенно от родной веры переходящий к католицизму, вспоминает. Московский бунт 1905 года и говорит: Москва, раньше бывшая соборной землей русской, теперь была полностью облыбана, так сама пудра, в которой она, как русского центра, из развала.

Литовцы и поляки.

ПЕТЕРБУРГ, 31 марта. Среди литовцев замечается сильное недовольство действиями римско-католического митрополита Клячковского, подозреваемого в принадлежности к иезуитскому ордену и стремлению сблизить римско-католическую церковь с православными Литвы. «Новое Время» передает упорный слух, что Клячковский занимает в иезуитском ордене подчиненное положение ксендзу Веринскому, нини улаженному из Москвы. Поэтому литовцы решили не останавливаться на предвзятых разоблачениях. В мужской и женской гимназиях при церкви святой Екатерины, во всех приходах мальчиков и девочек римско-католического благочиния, а также в иезуитском училище, где находится общество, состоящее исключительно из поляков, введен польский язык, как разговорный, дательный и обязательный предмет школьной программы. Дети насильно заставляют учить польский язык и язык. В бывших литовских и латышских белорусских семьях Петербурга отбирают детей и воспитывают их в школах общества и в приютах закрытой польской «миссии». Выпущенного приходами конда-литовца митрополита немедленно выслать из Царства Польского. При крещении литовских детей, несмотря на протесты родителей, ксендзы нарекают польские имена: Станислав, Сигизмунд и другие.

Къ дѣлу о. Илюдора.

ПЕТЕРБУРГ, 31 марта. Состоявшимся постановлением высшей церковной власти иеромонаху Илюдору уволить от должности настоятеля Новосильского монастыря и назначить под начало в распоряжение Таврического епископа Феофана для отбита двухмесячной эпитимии.

Въ Финляндии.

ГЕЛЬСИНГФОРС, 31 марта. Застылая печать со злобой обсуждает законопроект о привлечении Финляндии к военно-морской повинности и доклад думской финансовой комиссии, заставившей, что уплата 12—20 миллионов марок за освобождение Финляндии от личной военной повинности не освобождает Финляндию от участия в расходах по обороне, которые уплати бы на ее долю в разбитой еще около 14 миллионов рублей в год. Иезуитская подобная требованию провокации и предостережения жить на русской сцене, финляндские сепаратисты настаивают на своем: не платить ни одного новобранца в русские войска и не платить ни гроша на общегосударственные расходы. Непослушание в интригах механизмы утяжеляют лишь тем, что от слова до дела далеко, особенно же теперь, когда и октависты метнулись вправо.

Тайная организация.

БѢЛАЯ, 31 марта. Обшири, произведенные во Львов среди украинской учащей молодежи, обнаружившие существование тайной централизованной украинской молодежи, целью которой являлась пропаганда революционного движения. В состав комитета входили студенты, гимназисты и воспитанники учительских семинарий. По словам городов Галиции, комитет имеет своей задачей, распознать богатой переделкой революционной библиотекой. Действительность комитета распространялась на армию. В польских кругах, содействуя украинскому движению в Галиции, полагают, что революционное движение будет направлено в данную минуту на русскую Украину. Польские власти знали о существовании революционных украинских комитетов, но не выступили против них, чтобы не мешать продолжению украинской политической деятельности Божнички. Только теперь власти, опасаясь деятельности этих комитетов во время парламентских выборов, содействуют раскрытию их существования. Украинская газета «Діло» сообщает, что и польская молодежь имеет свою революционную организацию, целью которой возмущение Польши. Служебная власть должна предостеречь не только организацию украинскую, но и польскую молодежь, если видеть в этой организации больше, нежели патристический порыв молодежи.

Дѣло Швейцарии.

БЕРЛИН, 31 марта. Согласно сообщению «Фоссов Газет», дело германского предателя Швейцарии, выданного в 1902 году в Бразилию секретный план мобилизации прусских войск и до сих пор существующий остается безразличным, раскрыто следующим образом. Несколько времени назад русское правительство дружески предупредило Германию, что русские представители предложили купить у Швейцарии важные документы, касающиеся мобилизации германской армии. На основании доставленных русскими данных, германская власть произвела дознание, раскрывшее все дело. Один солдат и горничная, замеченные в шпионаже, сегодня арестованы. Полагают, что документы могли быть куплены представителями другой державы, а не России.

## С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

31-го марта.

Петербург, 31 марта.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Председательствуетъ Голубевъ.

Обсуждается докладъ особой комиссии по законопроектъ о землеустройствѣ.

Докладчикъ Стишинский характеризуетъ проектъ, какъ второй актъ законодательной трилоги, открывшейся съ изданиемъ указа 9 ноября 1906 года. Очертивъ важное значение проекта въ дѣлѣ устройства коренныхъ недостатковъ крестьянскаго землеустройства и землепользования, докладчикъ выясняетъ, что комиссіе введено въ одобреній Думой проектъ два существенныхъ измѣненія. Первое заключается въ установленіи особаго предварительнаго производствъ по образованію дѣлъ развѣстнаго. Второе устанавливаетъ дѣлѣ истапнн—указу и губернскаго—дѣлѣ развѣстнаго дѣлѣ по развѣстнаго. Докладчикъ выражаетъ надежду, что проектъ поставитъ русское и польское хозяйство въ возможно благоприятныя условия и откроетъ России возможность на мировомъ рынкѣ сельскохозяйственной конкуренціи занять подобающее мѣсто. Комиссія устанавливаетъ дѣлѣ истапнн: указу и губернскаго дѣлѣ по развѣстнаго, по существу дѣлѣ о развѣстнаго, допускаетъ обжалованіе рѣшенія губернской комиссіи въ кассационномъ порядкѣ въ Сенатѣ.

Второй докладчикъ Леонтовичъ объясняетъ, что комиссія предлагаетъ отменить законъ 25-го іюня 1832 года, ограничивающій права малороссійскихъ казаковъ свободно распоряжаться принадлежащей имъ недвижимостью, но отъ отмены своего закона, безъ нужды ссылаясь на казачество и существовавшій до подражательнаго, а на потомствіи земли малороссійскихъ казаковъ должно быть распространено дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ.

Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, отбывая также чрезвычайнаго важнаго значенія законопроектъ, поясняетъ цифровыми данными, какъ вѣрными населеніемъ землеустроительнаго агропріятія правительствъ. Уже свыше 5 миллионовъ десятинъ окончательно развѣстнаго и приняты населеніемъ. Съ изданиемъ положенія о землеустройствѣ масштабы землеустроительныхъ работъ должны быть усилены. Для интереса страны весьма важно не упустить того періода сельскохозяйственнаго развитія, когда еще на лицо всѣ данныя для осуществленія наиболѣе рѣшительнаго и целесообразнаго землеустройства. По этому пути прошли почти всѣ страны Запада. Нигдѣ до сихъ поръ не возникло сожальствъ о принятыхъ въ этомъ направленіи мѣрахъ.

Колесниковъ, прибывшій на землеустроительный законъ, указываетъ, однако, что рѣшить съ низъ слѣдуетъ всѣмъ содѣйствовать общему поднятію знаній среди крестьянства и прежде всего агрономическихъ. Упраздненіи череполосности и диннозавелье полезны лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ экономическомъ отношеніи являются опасными. Устраняя ихъ слѣдуетъ при соблюденіи законныхъ правъ и уваженіи къ принципамъ собственности каждаго частнаго, такъ и общественнаго.

Затѣмъ гласный останавливается на той статьѣ положенія, которая въ редакціи комиссіи признаетъ отрубныя владѣнія, состоявшіяся изъ земель надѣльныхъ и не надѣльныхъ, землями частнаго владѣнія. По его мнѣнію, статья ставитъ крестъ на неприкосновенности земельнаго фонда и будетъ способствовать увеличенію сельскаго пролетариата. Ораторъ настаиваетъ на рѣшеніи статьи или въ первоначальной редакціи правительствъ, почему-то диаметрально противоположной въ окончательномъ проектѣ, или въ редакціи, которую онъ самъ предлагаетъ въ поправкѣ.

Общая пренія законны.

Передъ прерыванъ произведены выборы членовъ въ особую комиссію для обсуждения законопроектъ—о введеніи всеобщаго начального обученія и о продолженности времени производства торговли въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

Послѣ прерыва, при постановленіи общаго, приняты 98 статей положенія о землеустройствѣ, въ редакціи комиссіи.

Продолженіе постановленія обсужденія отложено на завтрашнее засѣданіе.

Петербург, 31 марта.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Вечернее засѣданіе 30 марта.

Въ вечернемъ засѣданіи председательствуетъ Канустиусъ.

Обращаясь останавливается на вопросѣ, дѣйствительно ли въ нинѣ свобода студенчества признается въ борьбѣ съ правительствомъ, какъ политическая свобода? Нельзя забывать, что существуютъ не только герон-платанная свобода, но и глашатай-парламенты. Какъ глубоко съимѣются сознательные парламентаріи нинѣ, что утверждать, будто университетъ цитадель всѣхъ свободъ: научной, личной, общественной и политической, что, борясь за эти свободы, университетъ выигрываетъ съ тѣмъ завоевывать свою собственную свободу, свободу науки, профессуры и студенчества. Свободу науки, посредствомъ котораго создается студенческая воля, не заключаетъ въ себѣ даже отрочуи, а только безогласную наглость и безмѣрное нахальство. (Руполеская сцена). Тяжелое положеніе студента юного, пылающаго и благороднаго, котораго упрямъ, что участвіе въ демонстраціи, забастовкѣ, обстрѣлѣнъ все это завоеваніе свободы не только университета, но и всего народа. Спрашивается: только по чей вѣдѣ пойдѣмъ въ теченіе полувѣка, если не десяти тысячъ молодыхъ людей во время университетскихъ волненій? Правительство не въ томъ должно быть обвинено, что оно употребляетъ суровыя мѣры въ отношеніи бунтующихъ или бастующихъ профессоровъ и студентовъ, но ему надлежитъ указать, чтобы оно не оставило въ преобладающей воздѣйствіи духовнаго на молодежь и всегда было готово явиться гудъ, гдѣ бастующіе или бунтующіе легіоны. Академики стоятъ на бунтующей путѣ записи свободы науки и университета. Пусть они, несмотря на всѣ бѣды, претерпѣваемыя Россией, будутъ уверены, что надъ духовно одарѣнными людьми возойдетъ бастующая зѣвда славянскаго гения, пусть они гордятся, что былъ

первымъ отблескомъ этой зѣвды. (Продолженіе рукописнаго свѣда).

Докладчикъ Тенишевъ даетъ объясненія по поводу рѣши Милокова, сказанной въ прошломъ засѣданіи. Ораторъ указываетъ, что Милоковъ пользовался другими свѣдами, чѣмъ докладчикъ, но въ своихъ выводахъ говорить совершенно то-же, что говоритъ комиссія; следовательно запросъ является еще болѣе фактически обоснованнымъ и подлежащимъ принятію всего, что было сказано Милоковымъ. Болѣе правды выходя быть не можетъ, какъ принятъ запросъ, для того, чтобы правительство дало свое авторитетное разъясненіе. Обязанности отъ этого правительствомъ было бы непростительной слабостью Думи. (Руполеская сцена).

Марковъ 2-й заявляетъ, что, что называется рѣши Милокова, можно раздѣлить, занимаясь этимъ не безъ безразличія, на двѣ части: меньшая часть—защита забастовки, болѣе—обвиненіе грабля тѣхъ, кто съ забастовкой борется. Обращаясь къ аргументамъ Милокова, ораторъ находитъ, что факты, касающіеся развѣстнаго, Милоковъ не опровергнулъ. Между прочимъ, Милоковъ указалъ, что въ «кружкѣ молодыхъ» представляется проф. Жилинскій и этихъ какъ бы подстрекаетъ неуистинность всѣхъ показаній. Однако, даже тотъ же Милоковъ разсказалъ, что послѣ одной темы, которую даже Милоковъ счелъ назвать порнографической, Жилинскій отказался отъ представительства; следовательно Милоковъ самъ себя высилъ. Что же касается указаній Милокова, что читавшій курсъ антропологии приват-доцентъ Волковъ, почтенный человѣкъ 68 лѣтъ, привикъ преподавать антропологию по-европейски, что для этого ему надо было набирать преимущественно голыхъ женщинъ, то Марковъ возражаетъ несколько не успованія, но онъ помнитъ, что доктору Панченко было 70 лѣтъ, а тѣмъ не менѣе онъ торилъ вещи довольно скверныя. Указанный европейскій способъ антропологическихъ измѣреній представляется оратору страннымъ, но не только авторъ запроса, но только студенты, но и профессоръ. Передельскій, не принадлежащій къ академикамъ, ни къ правымъ, смутился словами Милокова и этихъ снѣзамъ. Это дѣйствительное безразіе и развѣстнаго Милоковъ не опровергнулъ. Воспущеніи сужденій Милокова относительно политическаго, Марковъ находитъ, что Милоковъ оправдываетъ развѣстнаго въ школѣ, полнотѣ, фактивнаго стипендіи, бунтѣ, храненіи библіи и клятвопреступленіи на судѣ, обвиняя свидѣтелей, показавшихъ не по товарищески. Все это онъ оправдываетъ только потому, что унывалъ подобная дѣйствія лѣвые студенты, близкіе сердцу Милокова. Для своихъ людей у него свои вѣды, изготовленные специально еврейскою лапой. Но Милокову показало мало оправдывать клятвопреступниковъ и мошенниковъ, ему понадобилось обвинить честныхъ людей и вылить грязь на головы не желающихъ умножать и грабить русскую казну. Для этого онъ опровергаетъ и обезличиваетъ академическую организацию. Милоковъ постарался обвинить русскихъ студентовъ-академиковъ. Даже Марковъ указываетъ, что профессоръ-кадеты, расписавшіе на словахъ за народную свободу, на дѣлѣ заботятся исключительно о своихъ выгодахъ, заставляя блѣдныхъ студентовъ приобретать или взданный дороговизной книги, не давая имъ для студентовъ необходимыхъ. Обращаясь къ личной характеристикѣ Милокова, Марковъ указываетъ, что болѣе, чемъ давно понято, что онъ такой и какъ нужно относиться къ его обвиненіямъ. Онъ участвовалъ на парижскомъ съѣздѣ, гдѣ обсуждалось наругиство, задалъ въ Америку и выступилъ противъ русскаго государства. Въ заключеніе Марковъ заявляетъ, что профессоръ Милоковъ многократно билъ. (Шумъ съѣзда). Я этому не сочувствую, (но не удаляясь этому, читая, какъ онъ доводитъ до крайне неадекватнаго состоянія голодающихъ студентовъ. Советую ему, если онъ не желаетъ, чтобы съ нимъ повторялся подобная непристойность, такъ съ студентами не обращаться. (Шумъ и протесты съѣзда).

Родичевъ (съ мѣста). Это скандаль. Марковъ продолжаетъ: Родичевъ въ пани. (Шумъ и крики съѣзда: «вождь»).

Председательствующій призываетъ Маркова къ порядку и лишаетъ его слова. Принимается предложеніе о прекращеніи преній. Заключеніе докладчика и боллотионка отлагаются до слѣдующаго засѣданія.

Отлагается запросъ представителю общества министровъ и министру народнаго просвѣщенія по поводу незаконныхъ дѣйствій, выразившихся въ изданіи положенія совѣта министровъ отъ 11 марта объ установленіи процентной нормы еврейскъ, сданныхъ экзамены за курсъ среднихъ учебныхъ заведеній въ качествѣ экстерновъ.

Фридляндъ въ качествѣ первого подписавшаго, поддерживаетъ снѣжность запроса и указываетъ, что положеніе совѣта министровъ издано съ нарушеніемъ 86 статьи основныхъ законовъ. Устанавливая новыя ограничения для еврейской молодежи, оно ограничиваетъ еврейскъ не только въ русское, но и въ заграницѣ университеты.

За послѣднее время обсужденіе вопроса о снѣжности отлагается до завтрашняго засѣданія.

Засѣданіе 31 марта.

Председательствуетъ князь Волонский.

Обсуждается снѣжность запроса

объ ограниченіи членовъ для еврейскъ экстерновъ.

Родичевъ, поддерживая снѣжность, считаетъ незаконностью безусловно доказанной и поддерживаетъ, что правительственная политика ведетъ дѣло народнаго просвѣщенія не въ укрѣпленію, а въ разрушенію.

Николаевъ, высказываясь за снѣжность, считаетъ, что дума должна вынести истинную природу подобныхъ волевымъ импульсовъ и установить, тѣмъ они обусловлены—неосторожностью или министерства народнаго просвѣщенія, или тѣмъ, что это министерство является марионеткой въ рукахъ болѣе епныхъ людей?

Лерке, въ виду сложности юридическаго матеріала и затруднительности обсужденія запроса немедленно, предлагаетъ отъ имени центра принять запросъ не снѣжный, а срочный, и поручить комиссію по запросу представить свое заключеніе 19 апрѣля.

Валотирской снѣжности и срочности

запроса отклоняется. Запросъ передается въ комиссію.

Продолжается пренія по законопроектъ о волостномъ управленіи.

Статья 71—о порядкѣ избранія волостныхъ должностныхъ лицъ—принимается безъ преній. Националисты предлагаютъ дополнить къ статьѣ о томъ, чтобы въ волостныхъ съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ старшина и одинъ изъ членовъ управы избирались изъ лицъ русскихъ.

Завиша, указывая, что въ существующемъ законѣ положеніи такого ограничения нѣтъ, и неясно, что и какъ будетъ определять понятие «русскій», высказывается противъ предложенія. (Руполеская оппозиція).

Чичковъ указываетъ, что нужно исходить не изъ дѣйствующаго положенія, а изъ соображенія, что въ составѣ будущей волости войдетъ рядъ новыхъ элементовъ, болѣе культурныхъ, чѣмъ крестьяне, и рядъ отщепенцевъ русскаго характера волости дополненіе представляетъ весьма цѣлесообразнымъ. Въ терминъ «русскій» никакихъ сомнѣній быть не можетъ, но въ Западномъ краѣ установилась вполнѣ определенная административная практика, кого причислять къ лицамъ русскимъ.

Шенгаревъ совѣтуетъ Чичкову оставить при себѣ административную практику и не переносить ее въ центральныя губерніи. Дѣло идетъ не объ охранѣ русской національности, а объ извѣрномъ принятіи пониманія государственной національности, въ корнѣ разрушающей земскій идею.

Докладчикъ Гальбовъ 2-й высказывается противъ поправки, исходя изъ того, что имѣлись ограниченія въ отношеніи нѣкоторыхъ волостныхъ старшинъ нерусскаго происхожденія нѣтъ.

Тенишевъ находитъ, что есть высшее законодательство—законъ, требующій обсуждения ограниченія, въ виду периплаиваго отношенія извѣрженія въ православному русскому населенію.

Павловъ—за дополненіе.

Отъ Юришечевъ, какъ угрожаетъ Западной краѣ, считаетъ себя обязаннымъ голосовать за поправку, но считаетъ бы возможнымъ принять ее только для Западной краѣ, находясь въ великой опасности отъ азіатскаго поляковъ.

Товарищъ министра Лыковинъ отъ имени правительства всецѣло присоединяется къ дополненію. (Руполеская сцена и націоналисты).

Николаевъ отъ имени своихъ единомышленниковъ—крестьянъ высказывается за ограниченіе русскихъ национальных интересовъ.

Уваровъ подчеркиваетъ, что поддержаніи поправку именно представляетъ Западная Россия, между тѣмъ какъ коренныя русскими являются представителями центральной России. Дума пишетъ этотъ законъ не для западныхъ, а для центральныхъ губерній, а изъ западныхъ представители не знаютъ. (Руполеская сцена).

Павловъ считаетъ недопустимымъ отдавать русскихъ подъ начальство нерусскихъ.

По мотивамъ голосованія Кропоткинъ, Мискудовъ, Гайдаровъ и Чехидзе—противъ дополненія, Новолосовъ 2-й, Тичининъ и Тимонинъ—за дополненіе.







Высылается налож. платеж. Пере-  
сылка по почтовому тарифу.  
Имеется в складе Южно-Русск.  
Общ. Торг. Антек. Товар. \*13-68P397